



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช (โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๓๘๖๐ หรือ ๓๘๖๐)

ที่ นมร.๐๒๐๕/ ๑๘ ๓

วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง การพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ

เรียน คณบดี ผู้อำนวยการ

ตามที่มหาวิทยาลัย ได้สรุปประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการขอรับการแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งรวบรวมความเห็นจากคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติในการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ของมหาวิทยาลัย นั้น

ในการนี้ มหาวิทยาลัยขอส่งสรุปประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการขอรับการแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการ ให้ทุกส่วนทราบ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติในการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการต่อไป (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารแนบ)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นางวารารณ์ สีหนาท)

รองอธิการบดี ปฏิบัติการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช

สรุปประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการขอรับการแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการ

๑. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณาการขอรับการแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มเติมจากที่ ก.พ.อ. กำหนด

คณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ (ก.พ.ว.) ได้หารือกันเกี่ยวกับการนำผลงานทางวิชาการ ในลักษณะที่นอกเหนือจากที่ ก.พ.อ. กำหนดที่อาจจะนำมาพิจารณาเป็นผลงานที่ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้ ซึ่งที่ประชุมมีความเห็นสรุปได้ดังนี้

๑. ผลงานที่เข้าข่ายบทความทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือได้รับการเชื้อเชิญให้ตีพิมพ์ หรือร่วมตีพิมพ์ ในหนังสือ ตำรา หรือวารสารนานาชาติที่เป็นที่ยอมรับกันทั่วไปในสาขานั้น ๆ นับเป็นงานวิจัยได้
๒. ผลงานวิจัย ที่มีผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการขนาดใหญ่ ระดับนานาชาติ ซึ่งจะมีผู้วิจัยจากหลากหลายประเทศและจำนวนมาก หรือเป็นงานวิจัยในลักษณะที่เป็น Multicenter trials ทำให้มีสัดส่วนผลงาน ในจำนวนร้อยละน้อยกว่าที่ ก.พ.อ. กำหนด กรณีนี้อาจจะเสนอสภามหาวิทยาลัย ว่าให้ถือเป็นผลงานวิจัยได้ โดยมอบหมายให้ ก.พ.ว. ประเมินผลงานว่ามีคุณค่าระดับใด ซึ่งอาจพิจารณาจาก Impact Factor ของวารสารที่ตีพิมพ์ หรือฐานข้อมูลซึ่งเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ เช่น Scopus นอกจากนี้ควรพิจารณาจากหน้าที่ที่รับผิดชอบในงานวิจัยนั้น ๆ ด้วย อย่างเช่น ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาเมื่อเทียบกับประชากรทั้งหมด เป็นต้น

๒. เรื่อง “การประเมินการสอนโดยคณะกรรมการประเมินผลการสอน เพื่อขอรับการแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช ว่าด้วยตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ พ.ศ. ๒๕๖๒”

๒.๑. ประเด็นการสอบถามจากผู้เข้าร่วมโครงการอบรมเรื่อง “การประเมินการสอนโดยคณะกรรมการประเมินผลการสอน เพื่อขอรับการแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช ว่าด้วยตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ พ.ศ. ๒๕๖๑” เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

๑. กรณีอาจารย์ที่ได้ทำการประเมินการสอนไปแล้ว ก่อนที่ข้อบังคับฉบับใหม่ออก สามารถใช้ผลการประเมินเดิมได้หรือไม่ เนื่องจากแนวปฏิบัติเดิมผลการประเมินการสอนเก็บไว้ได้ ๒ ปี
๒. กรณีผลการประเมินการสอนจากแนวปฏิบัติเดิมเก็บไว้ได้ ๒ ปี ขอเป็น ๓ ปีได้หรือไม่

ก.พ.ว. มีความเห็น ดังนี้

- ข้อ ๑ กรณีผู้ขอรับการแต่งตั้งได้ทำการประเมินการสอนไปแล้วนั้น ประธานให้ความเห็นว่า โดยทั่วไปสามารถอนุโลมได้ เนื่องจากอาจารย์ได้ทำการประเมินผลการสอนไปแล้ว หากประกาศใหม่มีการเปลี่ยนรูปแบบการประเมินไม่ต่างจากเดิมมาก ก็ให้คณะ หรือส่วนงานพิจารณาเทียบดูตามความเหมาะสม หากดูแล้วผลการประเมินไม่ต่างจากเดิมก็ให้กรอกลงในแบบการประเมินแบบใหม่ หรือหากมีความแตกต่างกันมากก็ขึ้นอยู่กับคณะ หรือส่วนงาน ว่าควรที่จะประเมินการสอนใหม่หรือไม่อย่างไร
- ข้อ ๒ ไม่ได้ และยืนยันให้เก็บผลการประเมินการสอนไว้ได้ ๒ ปี เท่านั้น

๒.๒ เรื่อง เสนอบัญชีรายชื่อผู้มีความรู้ความสามารถทางด้านการเรียนการสอนเป็นอนุกรรมการ
ประเมินผลการสอน ก.พ.ว. มีมติดังนี้

๑. เห็นชอบให้แต่งตั้งรายชื่อผู้ที่ส่วนงานเสนอเฉพาะผู้ที่มีตำแหน่งทางวิชาการผู้ช่วยศาสตราจารย์
รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ เท่านั้น เนื่องจากประกาศ ก.พ.อ. ได้ระบุไว้ว่า ผู้ประเมิน
จะต้องมีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้รับการประเมิน ทั้งนี้ส่วนงานสามารถเสนอรายชื่อเพิ่มเติมได้
๒. กรณีเสนอรายชื่อผู้ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ หากส่วนงานพิจารณาสมควรให้ทำหน้าที่อนุกรรมการ
ประเมินผลการสอน ให้เสนอเหตุผลประกอบการพิจารณา ต่อ ก.พ.ว.
๓. กรณีที่ประธานอนุกรรมการประเมินผลการสอนมีตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าผู้ขอรับการประเมิน
และมีประสบการณ์การสอนน้อยกว่าผู้ขอรับการประเมินด้วยซึ่งคณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าควร
ปรับผู้ประเมินเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ด้านการสอนมากกว่า หรือเท่ากับผู้ขอรับการประเมิน ทั้งนี้ใน
กรณีที่หัวหน้าภาควิชาไม่มีตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าผู้ขอตำแหน่ง แต่มีความอาวุโสและมีประสบการณ์
การสอนมากกว่า มหาวิทยาลัยอาจแต่งตั้งให้เป็นประธานได้
๔. ก.พ.ว. มีความเห็นว่าผู้ที่ประเมินการสอนจะต้องมีประสบการณ์การสอนไม่น้อยกว่าผู้ที่ขอรับการ
ประเมิน และเห็นชอบให้ส่วนงานสามารถเชิญบุคคลภายนอกมาร่วมเป็นอนุกรรมการประเมินผลการสอน
ได้หากมหาวิทยาลัยยังไม่มีอาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการเรียนการสอนในสาขาวิชา/รายวิชานั้น ๆ
โดยให้เสนอชื่อต่อ ก.พ.ว. ให้ความเห็นชอบก่อน
๕. มหาวิทยาลัยได้เสนอขอความเห็นชอบในหลักการในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการประเมินผลการ
สอนเพื่อประกอบการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ตามความเห็นของ ก.พ.ว. ต่อสภา
มหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ และสภามหาวิทยาลัยได้มี
มติเห็นชอบในหลักการในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการประเมินผลการสอนเพื่อประกอบการขอ
กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช ว่าด้วยตำแหน่งทางวิชาการ
ของคณาจารย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑ ดังนี้

๑. กรณีที่หัวหน้าภาควิชาที่ผู้ขอรับการแต่งตั้งสังกัดยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการหรือมี
ตำแหน่ง ต่ำกว่าผู้ขอกำหนดตำแหน่ง ให้ผู้บริหารจากส่วนงานอื่นที่มีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าหัวหน้า
ภาควิชาเป็นประธานได้

๒. กรณีที่มหาวิทยาลัยไม่มีผู้มีความรู้ความสามารถทางด้านการเรียนการสอนในสาขา
ที่ผู้ขอรับการแต่งตั้ง ให้ส่วนงานโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการประจำส่วนงานเสนอชื่อผู้มี
ความรู้ ความสามารถทางด้านการเรียนการสอนจากภายนอกมหาวิทยาลัยเป็นอนุกรรมการ
ประเมินผลการสอนต่อมหาวิทยาลัยเพื่อที่มหาวิทยาลัยจะได้เสนอ ก.พ.ว. พิจารณาให้ความเห็นชอบ
ก่อนจัดทำบัญชีรายชื่อเป็นอนุกรรมการประเมินผลการสอน

๓. เรื่อง แนวทางการยื่นผลงานทางวิชาการกรณีไม่มีเลข DOI

ผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัย ที่ยังไม่มีหมายเลข DOI หรือมีหมายเลข DOI แล้วแต่ยังไม่กำหนด Volume และเลขหน้า ว่าสามารถจะยื่นผลงานลักษณะดังกล่าวเพื่อพิจารณาขอตำแหน่งทางวิชาการได้หรือไม่

ก.พ.ว. มีความเห็นว่า ผลงานวิจัย ที่ได้หมายเลข DOI โดยมีกำหนดตีพิมพ์ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ แต่ยังไม่กำหนด Volume และเลขหน้า สามารถนำมายื่นเป็นผลงานเพื่อพิจารณาขอตำแหน่งทางวิชาการได้ โดยให้ดำเนินการตามขั้นตอนไปพลางก่อน แต่วันที่ได้รับการแต่งตั้งนั้น จะต้องเป็นวันที่เอกสารครบถ้วนสมบูรณ์คือ มีหมายเลข DOI มีการกำหนด Volume และเลขหน้าแล้ว จึงจะนับว่าเป็นวันที่ได้รับการแต่งตั้ง

๔. การมีส่วนร่วมของผลงานทางวิชาการของผู้ขอตำแหน่งทางวิชาการ

๑. การส่งบทความวิจัยเพื่อตีพิมพ์ตามหลักสากล ผู้ดำเนินการหลัก และ/หรือ Corresponding Author เป็นผู้มีส่วนสำคัญที่สุดในงานวิจัยนั้น ๆ ในการตีพิมพ์จะปรากฏชื่อผู้ดำเนินการหลักเป็นชื่อแรก หรือชื่อสุดท้ายเท่านั้น

๒. หาก Corresponding Author มิใช่ผู้วิจัยหลักสัดส่วนในการมีส่วนร่วมในผลงานวิจัยนั้น ๆ ต้องไม่มากกว่าผู้นิพนธ์หลัก หรือผู้วิจัยหลักที่เป็นชื่อแรก

๓. การเป็น Corresponding Author ต้องระบุไว้ในผลงานวิจัยที่เสนอตีพิมพ์ทุกครั้ง

๕. เรื่อง แนวทางการนำผลงานทางวิชาการที่อาจารย์ทำร่วมกับแพทย์ประจำบ้าน (Resident)

ในกรณีที่อาจารย์ทำผลงานทางวิชาการร่วมกับ แพทย์ประจำบ้าน (Resident) ที่มีชื่ออาจารย์เป็นลำดับแรก จะมีผลต่อการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการหรือไม่อย่างไร

ความเห็นของคณะกรรมการฯ ในหลักการไม่แนะนำให้ทำ และคณะกรรมการฯ มีคำแนะนำว่าควรจะต้องคุยกับนักศึกษาก่อนว่าเมื่อได้ผลการศึกษาแล้วควรจัดทำเป็นผลงานวิจัย เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการสำเร็จเป็นแพทย์เฉพาะทาง ในกรณีนี้ผลงานจะระบุชื่อนักศึกษาเป็นชื่อแรก อาจารย์เป็นชื่อลำดับที่สอง ถ้าแพทย์ประจำบ้าน (Resident) เรียนจบโดยทำรายงานเสนอราชวิทยาลัยแล้วแต่ไม่ได้เขียนผลงานวิจัยให้เสร็จเรียบร้อย อาจารย์ต้องมาเขียนหรือดำเนินการกรณีนี้ต่อ จึงจะเขียนชื่ออาจารย์เป็นชื่อแรกได้ ทั้งนี้อาจารย์ต้องระบุบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ในผลงานนั้น ๆ ให้ชัดเจน

๖. การเทียบระดับคุณภาพการประเมินผลงานทางวิชาการ

ในกรณีที่ผู้ขอตำแหน่งทางวิชาการมีผลงานทางวิจัยที่ร่วมกันทำหลายคน แล้วผู้ร่วมทำวิจัยนำมาขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยถูกประเมินผลงานทางวิชาการไปแล้วในระดับคุณภาพดี ดีมาก ดีเด่น ตามที่เกณฑ์ ก.พ.อ. พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดไว้ นั้น ต่อมาผู้วิจัยร่วม มายื่นเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการโดยใช้เกณฑ์ระดับคุณภาพการประเมินผลงานทางวิชาการ ก.พ.อ. พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้เกณฑ์ระดับคุณภาพการประเมินผลงานทางวิชาการเป็น B/B+, A/A+ ในขณะนี้ได้เห็นหลาย ๆ มหาวิทยาลัยได้ออกประกาศเทียบระดับคุณภาพของการประเมินผลงานทางวิชาการระหว่างเกณฑ์ ก.พ.อ. พ.ศ. ๒๕๖๐ และเกณฑ์ ก.พ.อ. พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อไม่ให้ผู้มีส่วนร่วมในผลงานวิจัยที่เคยถูกประเมินไปแล้วโดยเกณฑ์ ก.พ.อ. ๒๕๖๐ เสียผลประโยชน์ ก.พ.ว. ได้เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยจัดทำประกาศเทียบระดับคุณภาพการประเมินผลงานทางวิชาการ ระหว่างเกณฑ์ ก.พ.อ. พ.ศ. ๒๕๖๐ และเกณฑ์ ก.พ.อ. พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนี้

ระดับ/สาขา	ประเภทผลงาน	ระดับคุณภาพ	
		ก.พ.อ. ๒๕๖๐	ก.พ.อ. ๒๕๖๓
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	- งานวิจัย/ผลงานอื่น ๆ ยกเว้นบทความทางวิชาการ	ดี	B
	- บทความทางวิชาการ (เฉพาะสาขาสังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์)	ดี	B+
รองศาสตราจารย์ วิธีที่ ๑/๒	ทุกประเภท	ดี	B+
		ดีมาก	A
ศาสตราจารย์ วิธีที่ ๑/๒	ทุกประเภท	ดีมาก	A
		ดีเด่น	A+